

TCK Bakımından Silah Kavramı

The Concept of Weapon According to TPC

Arş. Gör. Ezgi CANKURT

Özet

Silah kavramı 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun tanımlar maddesinde düzenlenmiştir. Bu madde esasında özel hükümlerin genel teorisi olarak da değerlendirilebilir. TCK m. 6/1f bakımından silah sınırlı sayıda düzenlenmemiştir, saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli her şey olarak kabul edilebilecektir.

Anahtar Kelimeler

Silah Kavramı, Silah Tanımı, Tanımlar Maddesi, Saldırı ve Savunmada Kullanılmaya Elverişlilik, Ceza Hukuku Özel Hükümlerin Genel Teorisi.

Abstract

The concept of weapon is regulated in the Definitions Article of Turkish Penal Code no 5237. This article can also be considered as the general theory of the special provisions of criminal law. In the terms of the Article 6/1f of TPC no 5237, the weapon has not been arranged numerous clauses. It can be therefore considered to be suitable for use in defense and attack everything.

Keywords

The Concept of Weapon, The Definition of Weapon, Suitability for the Usage of Attack and Defence, the General Theory of the Special Provisions of Criminal Law.

Giriş

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 6. maddesinde tanımlar düzenlenmiş olup, silah kavramı da bu maddenin 1. Fıkrasının f bendinde kaleme alınmıştır. Tanımlar maddesi duraksamaya yer vermeyecek mahiyette kaleme alınmış olmalıdır ki,¹ özellikle de uygulamacılar açısından herhangi bir zorluk teşkil etmemelidir. TCK'nın bir çok maddesinde suçun kullanılan araçtan kaynaklanan daha ağır cezayı gerektiren nitelikli haller kısmında yer alan silah kavramı bakımından; yürürlükte olmayan 765 sayılı Türk Ceza Kanunu da dönemi de dahil olmak üzere doktrinde çeşitli görüşler mevcut olagelmıştır.

* Beykent Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi

¹ Aynı görüşte İzzet ÖZGENÇ, Türk Ceza Kanunu Gazi Şerhi (Genel Hükümler), 1. Baskı, Ankara, Seçkin Yayınları, 2005, s. 101

Kavram 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 6. maddesinde kazuistik bir düzenlemeyle ele alınmıştır².

Kanun maddesinin açık olması uygulamada gelişebilecek görüş ayrılıklarının önüne geçememiş, silah kavramı bakımından 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu çeşitli görüşler ortaya atılmıştır. Esasında tanımlar maddesinde açıkça düzenlenmiş olsa dahi, Ceza Hukuku Özel Hükümler bünyesinde yer alan tanımlara dair düzenlemeler, özel hükümlere yönelik kapsayıcı çalışmaların artması ile genel ilkelerine kavuşabilecektir³. Çalışmamızda silah tanımını belirli bir suç tipine indirgemeksizin değerlendirmemizin dayanağı da bu görüş oluşturmaktadır.

1. 765 sayılı TCK ve 5237 sayılı TCK Karşılaştırılması

Mukayeseli hukukta da örneği görüldüğü üzere⁴ hukukumuzda da silah türleri her iki kanun döneminde de sınıflandırılmaya çalışılmıştır. Alman Ceza hukuku bakımından da; kasten yaralama, hırsızlık ve soygun bakımından silah kavramı aynı yorumlanmaktadır⁵. Zaten özel hükümler bünyesinde de tanımlara farklı anlamlar vermek sadece karışıklığa yol açmaktadır. Mümkün oldukça genel bir teorinin ortaya konulması gerekir.

765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun silahlı tanımladığı 189. maddesine göre; *"Ceza tayininde kanunun şiddet sebebi sayarak bildirdiği silah tabirinden maksat; 1-Ateşli silahlar, 2-Patlayıcı maddeler, 3-Tecavüz ve müdafaada kullanılan her türlü kesici, delici veya bereleyici aletler, 4-Yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı eczalar veya diğer her türlü zehirler ve boğucu, kör edici gazlardır."* Denilmektedir. ETKK 189. madde bakımından değerlendirildiğinde silahın maddi bir varlığı olması gerektiği sonucuna varılmaktadır. Kaldı ki; silahın tanımının da sınırları kesin bir şekilde çizilmiştir.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu 6/1f 'de ise Silah *"1. Ateşli silahlar, 2. Patlayıcı maddeler, 3. Saldırı ve savunmada kullanılmak üzere yapılmış her türlü kesici, delici veya bereleyici alet, 4. Saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler, 5. Yakıcı, aşındırıcı, yaralayıcı, boğucu, zehirleyici, sürekli hastalığa"*

² Madde gerekçesinde de bu husus *"Gece vakti"* ve *"silah"* deyimleri, ayrıca açıklamaya gerek bırakmayacak şekilde tanımlanmıştır." Şeklinde kaleme alınmıştır.

³ Mukayeseli hukukta son yıllarda özel hükümlerde yer alan bazı kavramlara dair genel ilkelerin saptanmasına yönelik çalışmalar bulunmaktadır. Yazarlar silah kavramının yer aldığı TCK m.6'nın da benzer bir metot ile hazırlandığını vurgulamaktadır. Detaylı açıklamalar için bkz. Nur CENTEL/ Hamide ZAFER/Özlem ÇAKMUT, *Kişilere Karşı İşlenen Suçlar*, Cilt: 1, 3. Baskı, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2016, s. 11-12

⁴ Alman ceza hukukunda da örneğin kasten yaralama suçunun nitelikli halleri arasında silah ve tehlikeli araç kavramı yer almaktadır. Ayrıca bkz. <http://heinrich.rewi.hu-berlin.de/doc/strbt2011/09-koerperverletzung-qualifikationen.pdf> 21.02.2017 (Çevrimiçi)

⁵ Sascha LANZRATH/Stefan FIEBERG, "Waffen und (gefährliche) Werkzeuge im Strafrecht", JURA Heft 5/2009, s. 348

yol açıcı nükleer, radyoaktif, kimyasal, biyolojik maddeler” olarak tanımlanmaktadır⁶. TCK m.6/1f’de genel tanımlamadan ziyade, türlerinin belirtilmesini tercih eden kanun koyucu Ateşli Silahlar ve Bıçaklar Hakkındaki Kanun kapsamından daha geniş olarak silahı ele almaktadır⁷. 5237 sayılı TCK’da ETCK’dan farklı bir düzenleme de bulunmaktadır. TCK m.6/1f4 uyarınca “*saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa*” da bir araç silah sayılabilecektir⁸. Silah kavramının düzenlendiği tanımlar maddesi kapsamında bir silah türünün olayda varlığı durumunda ancak silah kullanmanın sonuçları eyleme uygulanabilir⁹.

2. Kavram

Silah; sözlükte “*Uzaktan ya da yakından canlıları öldürebilen, yaralayan, etkisiz bırakan, canlı organizmaları hasta eden, cansızları parçalayan veya yok eden, ruhsata tabi araç ve aletlerin tümü*”¹⁰ olarak tanımlanmaktadır. Silah kavramının ceza kanunundaki göreceliği, sözde teknik ve teknik olmayan silah kavramının arasındaki ayırmda kendini göstermektedir¹¹. Suçta kullanılması sebebiyle failin durumuna lehe katkıda bulunacak ve mağdura yönelik olarak gerçekleştirilmek istediği fiili üzerindeki hâkimiyetinin dozunu güçlendirebileceği “*savunmak veya saldırmak için kullanılan nesne, etken araç*”¹²tır.

Uygulamada “*traş bıçağı*”¹³, “*kültablası*”¹⁴, “*konfeti parçaları*”¹⁵, “*demir sopa*”¹⁶, “*ıstaka*”¹⁷, “*sanığın sevk ve idaresindeki araç*”¹⁸, “*sandalye*”¹⁹, “*sopa*

⁶ Resmi Gazete Tarihi: 12.10.2004 Sayısı: 25611

⁷ Durmuş TEZCAN/Mustafa Ruhan ERDEM/R. Murat ÖNOK, Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku, 8. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2012, s. 204; Veli Özer ÖZBEK, TCK İzmir Şerhi Türk Ceza Kanununun Anlamı (Açıklamalı-Gereççeli-İçtihatlı) C. I Genel Hükümler (Madde 1-75), Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2010, s. 124; ayrıca daha detaylı açıklamalar için bkz. Mustafa GÜNER, “Ateşli Silahlar ve Bıçaklar Hakkında Kanunun Değiştirilmesiyle Getirilen Yenilikler”, <http://www.ankarabarosu.org.tr/siteler/ankarabarosu/tekmakale/1971-1/7.pdf>22.02.2017 (Çevrimiçi)

⁸ Hasan GERÇEKER, Yorumlu&Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2014, s. 151

⁹ Nevzat TOROSLU, Ceza Hukuku Özel Kısım, 5. Baskı, Ankara, Savaş Yayıncılık, 2010, s. 49

¹⁰ Türk Dil Kurumu Bilim ve Sanat Terimleri Ana Sözlüğü http://tdk.gov.tr/index.php?option=com_bilim_sanat&view=bilimsanat&kategoriget=terim&kelimeget=silah&hngget=md 23.02.2017 (Çevrimiçi)

¹¹ Jan Bela HERMANN, Begriffsrelativität im Strafrecht und das Grundgesetz, 1. Auflage, Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, 2015, s. 210

¹² Türk Dil Kurumu Güncel Türkçe Sözlük http://tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.58ae4b1ec7aa10.99302331 23.02.2017 (Çevrimiçi)

¹³ Y4CD, 27.02. 2008, 2006/8207 E-2008/1926 Kr sayılı ilam için bkz. GERÇEKER, s. 165

¹⁴ Y3CD, 31.10.2016, 2016/12320 E.- 2016/18452 Kr. Sayılı ilam için bkz. Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

¹⁵ Y3CD, 26.10.2016, 2016/1479 E.- 2016/18255 Kr. sayılı ilam için bkz. Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

¹⁶ Y3CD, 25.10.2016, 2016/13851 E.- 2016/18173 Kr. sayılı ilam için bkz. Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

¹⁷ Y18CD, 24.10.2016, 2015/33949E.- 2016/16341 Kr. sayılı ilam için bkz. Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

¹⁸ Y3CD, 14.6.2016, 2015/31145E.- 2016/14055 Kr. sayılı ilam için bkz. Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

¹⁹ Y3CD, 21.6.2016, 2015/34334E.- 2016/14586 Kr. sayılı ilam için bkz. Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

ve bıçak"²⁰ güncel olarak Yargıtay tarafından somut olayda silah olarak kabul ettiği araçlara örnek olarak verilebilir. Bu sebeple genellikle 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu bakımından da 765 sayılı Türk Ceza Kanunu bakımından da silah kavramı failin durumunu kullanılmamasına nazaran güçlendiren, maddi niteliğe sahip bir araç olarak değerlendirilmektedir²¹. Hatta doktrinde de genellikle maddi bir niteliğe sahip olduğunu vurgulamak amacıyla alet terimi kullanıldığını görmekteyiz²². 765 sayılı kanun döneminde madde metninden silahın maddi bir niteliği olması gerektiği anlaşılmaktaysa da; 5237 sayılı kanunun düzenlemesi failin mağdur üzerinde kullanmış olduğu silahın maddi bir niteliği olup olmadığına yönelik olarak herhangi bir düzenleme bulunmadığını görmekteyiz. Ayrıca maddede sınırlı bir sayım (numerus clauses) yoluna da gidilmemiştir. Bu nedenle silah kapsamının geniş ele alınmasının önünde bir engel bulunmamaktadır²³. Örneğin Türk Ceza Kanununun 86. maddesinde düzenlenen Kasten Yaralama Suçu bakımından mağdurun psikolojik sağlığını bozan ve fail tarafından kullanılan bilinçaltını etkileyici bir metodun fail tarafından kullanılması durumunda acaba Türk Ceza Kanunu 6/1f bakımından silah olarak değerlendirilebilecek midir? Yoksa silah kavramının sınırları kanunun ilgili maddesinde çerçevenin çizilmediği halde sadece yorumla silah kavramının maddi olduğu sonucuna mı varılabilecektir? Kanun metninde TCK m.6/1f'de "*Saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler*" ibaresi bulunmaktadır. Şeyin kelime anlamı sözlükte "*Madde, eşya, söz, olay, iş, durum vb.nin yerine kullanılan, belirsiz anlamda bir söz*"²⁴ olarak yer almaktadır. Böylelikle bir şeyin silah sayılabilmesi için maddi bir varlığa sahip olması gerektiği şekilde yorumlanabilecektir. Örneğimize geri dönersek böyle bir psikolojik metodun silah olarak sayılabilmesi kanunun düzenlemesi bakımından mümkün görülmemektedir. Ancak kanun koyucunun bu bağlamda tercihini belirtmesi gerekmektedir. Kaldı ki, özel hükümlerde düzenlenen suç tiplerindeki kavramlarını belirli olması kanunilik ilkesinin gereğidir.

*Doktrinde ağırlıklı olarak silahın taşınabilir özelliği olması gerektiği vurgulanmaktadır*²⁵. Hatta Alman Hukukunda da mağdurun başını duvara

²⁰ Y3CD, 12.10.2016, 2016/2460E.- 2016/17430 Kr. sayılı ilam için bkz. Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

²¹ Mehmet Emin ARTUK /Ahmet GÖKÇEN / Ahmet Caner YENİDÜNYA, TCK Şerhi Genel Hükümler Madde 1-36, 1. Cilt, 1. Baskı, Ankara, Turhan Kitapevi, 2009, s. 60

²² CENTEL/ZAFER/ÇAKMUT, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s. 153

²³ Veli Özer ÖZBEK, Yeni Türk Ceza Kanununun Anlamı (Açıklamalı-Gerekçeli-İçtihatlı) C. II Özel Hükümler (Madde 76-169), Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2008, s. 1054-1055

²⁴ http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_bts&arama=kelime&guid=TDK.GTS.533a96b2f39a41.13558760.23.02.2017 (Çevrimiçi)

²⁵ ERDEM, "Türk Ceza Hukukunda Silah", Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 7, Sayı: 1-2 (Haziran-Aralık 2003) http://webftp.gazi.edu.tr/hukuk/dergi/7_tam.pdf 23.02.2017 (Çevrimiçi)

sürtülmesi durumunda, duvar sabit olduğu için silah olarak kabul edilmemiştir²⁶. Hareketsiz nesnelere örneğin duvar silah olarak kabul edilemez²⁷.

Doktrindeki baskın görüşe göre; failin bedeni silah olarak kabul edilemeyecektir²⁸. Örneğin diş veya tırnak silah olarak kabul edilemez²⁹. Bunun gereği olarak da maddede geçen "saldırı ve savunma aracı" olarak kullanılması gerektiği gösterilebilir³⁰. Yargıtay Ceza Genel Kurulu içtihadında ise bu durum "Vücutun bölümleri, el, ayak, kafa gibi uzuvlar, eylemde kullanılış yöntemine göre saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli sayılabilirse de, kişinin beden bütünlüğüne dahil oluşları nedeniyle, silah kapsamında değerlendirilmeleri olanaksızdır."³¹

Doktrinde silahın niteliği doğrultusunda kullanılması gerektiği vurgulanırsa da³², bu görüşe katılmamaktayız. Somut olayda elverişli ise, suç tipinin silahlı olarak işlendiği kabul edilebilir. Ancak bu tespit "objektif olarak" yapılmalıdır³³.

Doktrinde bir görüşe göre; kişinin eter koklatılarak veya kimyasal ilaç verilerek etkilenmesi durumunda da bu maddeler silah sayılmalıdır³⁴.

Ayrıca saldırının etkisini arttırmak için bir hayvanın araç olarak kullanılması durumunda bunun silah sayılıp sayılmayacağı da doktrinde tartışılmıştır. Özellikle mukayeseli hukukta Alman Ceza Kanununun 224. maddesinde nitelikli kasten yaralama suçu kapsamında tehlikeli araçlar kapsamında kabul edilmektedir³⁵. Tehlikeli araç kavramının yorumu içtihad ile ortaya konulmaktadır³⁶. Alman Ceza Hukukunda da esasında tehlikeli araç ve diğer araçlar kavramının teknik ve teknik olmayan açılardan bir kafa karışıklığı yarattığı ve eleştirilere maruz kaldığı da görülmektedir³⁷. Ancak sorumuza geri dönecek olursak bir köpeğin mağduru ısırmasının sağlanması durumunda, köpeği eşya

²⁶ BGHS 22., 235 aktaran TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s. 205 dip not 89

²⁷ Açıklamalar için bkz. Lanzrath/Fieberg, s. 349

²⁸ CENTEL/ZAFER/ÇAKMUT, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s. 152; ÖZBEK, C. I, s. 125

²⁹ Ancak bedenden çıkartılabilen protezler silah olarak kabul edilebilecektir. Bkz. ARTUK / GÖKÇEN / Ahmet YENİDÜNYA, TCK Şerhi, s. 60

³⁰ TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s. 205

³¹ YCGK, 12.02.2008, 2008/3-25 E.-2008/22 Kr. Sayılı ilamı için bkz. Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

³² Veli Özer ÖZBEK / Koray DOĞAN/ Pınar BACAĞSIZ / İlker TEPE, Türk Ceza Hukuku-Özel Hükümler, 10. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2016, s. 211, 640

³³ Hakan HAKERİ, Kasten Öldürme Suçları TCK 81-82-83, 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2007, s. 31

³⁴ TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s. 205; ÖZBEK/DOĞAN/BACAĞSIZ/TEPE, s. 639

³⁵ CENTEL/ZAFER/ÇAKMUT, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s. 153

³⁶ Detaylı açıklamalar için bkz. Matthias KRÜGER, Neue Rechtsprechung und Gesetzgebung zum gefährlichen Werkzeug in §§ 113, 224, 244 StGB, 10.1515/JURA.2011.164, s. 887

³⁷ Hermann, s. 210; Hatta bölüm başlığının fiziksel yaralanmalar olması esasında ciddi bedensel yaralanmaların psikik etkisinin de fazla olduğu noktasında eleştirilmektedir. Bkz. KRÜGER, s. 888

olarak kabul eden görüş uyarınca bu madde kapsamında nitelikli hal olarak kabul edilmesi gerektiği savunulsa da³⁸, bunu kabul etmeyenler de vardır³⁹. Yargıtay bazı kararlarında hayvanı silah olarak kabul etmiştir⁴⁰. Ancak TCK m.6/1f’de belirtilen silah türlerine girmediği açık olduğundan, kanunilik ilkesi uyarınca silah sayılmamalıdır. Doktrinde bu durumun TCK m.177 kapsamında değerlendirilebileceği de belirtilmektedir⁴¹. Hayvanın silah olarak kabul edilsin yahut edilmesin, eğer zarar meydana gelmiş ise tehlike suçu söz konusu olduğu için kanaatimizce de asli norm uygulanır ve TCK m.177’den ceza verilmez⁴².

Bazı durumlarda fail tehdit eylemini gerçekleştirmek için aracı olarak başka bir insanı kullanmaktadır. Bu durumda aracı kullanması sebebiyle kullandığı 3. Kişi silah olarak kabul edilemez⁴³.

3. TCK 6. Madde Uyarınca Silah Türleri

3.1. Ateşli Silah

*“Barut gazının itici gücüyle mermi atan bütün silahlar”*⁴⁴ ateşli silah olarak kabul edilmektedir. Ancak silah mermi atamasa da, tehdit suçu bakımından silah sayılabilmesi mümkün iken; 6136 sayılı kanun bakımından mermi atabilme kabiliyetinin de olması aranmaktadır⁴⁵. Ateşli silahlar genellikle uzun namlulu (örneğin av tüfeği) ve tabanca olmak üzere ikiye ayrılır⁴⁶.

3.2. Patlayıcı Maddeler

*“Bir ateşleme düzeneği veya başlatıcı vasıtasıyla; ani bir kimyasal reaksiyon sonucu gaz haline dönüşen, bu reaksiyon sonrası, ortaya çıkarmak suretiyle büyük miktarda tahribata yol açabilen, içerisinde bol miktarda oksijen ihtiva eden kimyasal madde ve bileşikler”*⁴⁷ veya *“hararet veya şok tesiri ile*

³⁸ Mustafa Ruhan ERDEM, “Türk Ceza Hukukunda Silah”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt.7, Sayı: 1-2 (Haziran-Aralık 2003) http://webftp.gazi.edu.tr/hukuk/dergi/7_tam.pdf 23.02.2017 (Çevrimiçi)

³⁹ TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s. 205; ÖZBEK/DOĞAN/BACAĞSIZ/TEPE, s. 212-213

⁴⁰ Y3CD, 30.01.2014, 2013/30417 E.-2014/3632 Kr. ve Y3CD, 07.04.2014, 2013/26823 E.-2014/14228 Kr. Sayılı ilamları aktaran ÖZBEK/DOĞAN/BACAĞSIZ/TEPE, s. 212 dip not 49

⁴¹ Detaylı açıklamalar için bkz. ÖZBEK/DOĞAN/BACAĞSIZ/TEPE, s. 212-213

⁴² Benzer bir yorum için bkz. Uğur Bahadır, “Hayvanın Tehlike Yaratacak Şekilde Serbest Bırakılması”, TAAD, Yıl: 7, Sayı: 24 (Ocak 2016), s. 604

⁴³ Mahmut KOCA/İlhan ÜZÜLMEZ, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 1. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2013, s. 360

⁴⁴ https://tr.wikipedia.org/wiki/Ate%C5%9Fl_i_silahlar 23.02.2017 (Çevrimiçi)

⁴⁵ TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s. 204

⁴⁶ Oğuz POLAT, Klinik Adli Tıp, 4. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2009, s. 299

⁴⁷ Ayrıca patlayıcı maddeler etkinliği düşük (örneğin kara barut ve dumansız barut) ve etkinliği yüksek (örneğin TNT ve plastik patlayıcılar) olarak ikiye ayrılmaktadır. Detaylı açıklamalar ve tanım

kimyasal değişikliğe uğrayan, yüksek derecede ısı, çok hacimde gaz meydana getiren, katı, sıvı veya gaz halindeki kimyasal maddeler"⁴⁸ patlayıcı madde olarak kabul edilmektedir. Patlayıcı maddelerin tanımı esasında 14.08.1987 tarihli tüzüğün 2. maddesinde açıkça yapılmaktadır⁴⁹.

3.3. Saldırı ve Savunmada Kullanmaya Elverişli Her Türlü Kesici ve Delici Alet

Çakı, bıçak, makas gibi aletler bu kapsamda değerlendirilebilir. Bu aletlerin vücuda giriş çıkış noktasında bıraktığı izler aletin biçimine göre değişecektir⁵⁰.

3.4. Saldırı ve Savunma Amacıyla Yapılmış Olmasa Bile Fiilen Saldırı ve Savunmada Kullanılmaya Elverişli Diğer Şeyler

765 sayılı kanun döneminde 189. Maddenin 3506 sayılı kanun ile ilga edilmesiyle uygulamada duraksamaya sebebiyet verecek şekilde silah tanımı hakkında görüşler ortaya çıkmıştı. Ancak doktrinde silahın tanımı için, YCGK 12.04.1993 tarihli içtihadı örnek gösterilerek esasında mevcut bir tanım maddesi olmamasına karşın, bu noktada bir sorun olmadığı da vurgulanmaktaydı. Bu içtihadı göre ise; *"Bir şeyin silah sayılması için saldırıda ve savunmada kullanılmak üzere özel olarak yapılması şart değildir. Yalnız o aletin bir olayda saldırı ve savunmada kullanılması ve aynı zamanda kesici, delici veya bereleyici aletlerden olmaması gerekir."* Sonucuna varılmıştı⁵¹. Bu madde uyarınca mutlaka üretim amacının saldırı ve savunmada kullanılmak olması gerekmeyen nesnelere de bu kapsamda değerlendirilecektir. Eğer saldırıda ve savunmada kullanılmaya elverişli ise, mevcut düzenleme ile yerden alınan bir taş yahut bir tahta parçası da silah olarak kabul edilebilecektir⁵². Uygulamada *"kurbağacık denilen alet"*⁵³ bu kapsamda değerlendirilmektedir. Somut olayın özelliğine göre, o esnada failin eylemini gerçekleştirirken üstünlüğünü sağlamak üzere, saldırı ve savunmada kullanılabilen her şey silah sayılabilecektir.

çin bkz. <http://www.kpl.pol.tr/istanbul/Sayfalar/patlayici.aspx> 23.02.2017 (Çevrimiçi)

⁴⁸ https://tr.wikipedia.org/wiki/Patlay%C4%B1c%C4%B1_madde 23.02.2017 (Çevrimiçi)

⁴⁹ 29.09.1987 tarih ve 19589 RG sayılı TEKEL DIŞI BIRAKILAN PATLAYICI MADDELERLE AV MALZEMESİ VE BENZERLERİNİN ÜRETİMİ, İTHALİ, TAŞINMASI, SAKLANMASI, DEPOLANMASI, SATIŞI, KULLANILMASI, YOK EDİLMESİ, DENETLENMESİ USUL VE ESASLARINA İLİŞKİN TÜZÜK

⁵⁰ Erhan GÜNAY, İnsan Öldürme ve Yaralama Suçlarında Faildeki Kast, 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2015, s. 61

⁵¹ YCGK, 12.04.1993, 1993/4-87 E.- 1993/98 Kr. Sayılı ilam ve diğer açıklamalar için bkz. Sulhi DÖNMEZER, Kişilere ve Mala Karşı Cürümler, 16. Baskı, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2001, s. 140-144

⁵² İlhan ÜZÜLMEZ, Vücut Dokunulmazlığına Karşı Suçlar, 1. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2013, s. 21

⁵³ Y2CD, 03.03.2008, 2007/18663 E-2008/3802 Kr sayılı ilam için bkz. GERÇEKER, s. 163

3.5. Yakıcı, Aşındırıcı, Yaralayıcı, Boğucu, Zehirleyici, Sürekli Hastalığa Yol Açıcı Nükleer, Radyoaktif, Kimyasal, Biyolojik Maddeler

Bu madde kapsamında değerlendirilecek olan maddelere örnek olarak “Kimyasal Silahların Geliştirilmesinin, Üretiminin, Stoklanmasının ve Kullanılmasının Yasaklanması ve Bunların İmhası ile İlgili Sözleşme” bağlamında kabul edilebilecek kimyevi her türlü madde bu bent uyarınca silah sayılacaktır⁵⁴.

4. Suça Etkisi Bakımından Değerlendirme

Silah kavramı TCK'nın kapsamı bakımından değerlendirildiğinde eylemin silah kullanarak gerçekleştirilmiş olmasının suçun maddi unsurunun içinde değerlendirildiğini görmekteyiz. Şöyle ki silah kavramı maddi unsur içerisinde de iki şekilde karşımıza çıkmaktadır. Kanun koyucu bazı suç tipleri bakımından suçun maddi unsurlarının arasında yer alan fiilin seçimlik hareketlerinden birisi olarak kabul etmişken, bazı suç tipleri bakımından ise suçun daha ağır cezayı gerektiren nitelikli halleri arasında düzenlenmiştir.

4.1. Fiilin Seçimlik Hareketi Bakımından Suça Etkisi

Birden fazla hareketin bir Ceza kanun maddesinde gösterildiği ve en az birinin gerçekleştirilmesiyle ortaya cezalandırılabilir bir hareketin çıktığı suçlar seçimli hareketli suçlar olarak nitelendirilmektedir⁵⁵. Silah kavramının suçun seçimlik hareket içerisinde yer aldığı durumlarda, silah kullanma seçimlik hareketinin yerine getirilmemesiyle eğer fail diğer seçimlik hareketlerden en az birini yerine getirmemişse suçun maddi unsuru eksik olacağından suç oluşmayacaktır. Çünkü seçimlik hareketli suçlarda hareketin en az birinin gerçekleştirilmesiyle suç oluşmaktadır⁵⁶.

Örneğin TCK m.170/1 c bendinde yer alan “*silahla ateş eden*” ibaresinde eğer fail silahla ateş etmemişse bu seçimlik hareketi gerçekleştiremediğinden suçun maddi unsurunda eksiklik olacağından artık bir somut tehlike suçu olarak kabul ettiğimiz bu suç tipi bakımından, hâkimin somut tehlikenin oluşup oluşmadığını araştırmasına gerek kalmayacaktır. Keza niteliği bakımından somut tehlike suçlarında hakim tarafından araştırılması gereken bir tehlikenin varlığı mevcut olup, ancak bu tehlikenin gerçekleşmesi durumunda hakim faili cezalandırma yoluna gidebilecektir⁵⁷.

⁵⁴ ARTUK / GÖKÇEN / YENİDÜNYA, TCK Şerhi, s. 59

⁵⁵ Mehmet Emin ARTUK /Ahmet GÖKÇEN / Ahmet Caner YENİDÜNYA, Ceza Hukuku Genel Hükümler, 8. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2014, s. 232

⁵⁶ ARTUK/GÖKÇEN/YENİDÜNYA, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s. 232

⁵⁷ Cezalandırılabilme için aranan somut tehlike esasında bir objektif cezalandırılabilme şartı olup; suçun bütün unsurlarının meydana gelmesinden sonra ele alınacak bir kavramdır. Bkz. ARTUK/ GÖKÇEN/YENİDÜNYA, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s. 282

4.2. Daha Ağır Cezayı Gerektiren Nitelikli Hal Bakımından Suça Etkisi

Bazı durumlarda da silah kavramı suçun daha ağır cezayı gerektiren nitelikli halleri arasında yer almaktadır. Suçun nitelikli unsurları maddi unsurlar içerisinde yer alan, bir Ceza kanunu maddesinde düzenlenen tipik fiilin temel şekline ek olarak varlığı irdelenen ve var olması durumunda da tipik fiilin daha ağır veya daha hafif olmasına göre bir ceza yaptırımına yol açan haller şeklinde tanımlanabilir⁵⁸.

Tipik fiile ilişkin nitelikli unsurlar silahın nitelikli unsur olarak arandığı suç tiplerinde fiilin işleniş biçimine ilişkin olarak yer alır⁵⁹. Kanun koyucunun suçun işleniş biçimi olarak silah kullanarak tipik fiilin gerçekleşmesini aradığı durumlarda; silahın faile mağdur karşısında kendisine üstünlük veren, failin bir silah kullanarak tipik eylemi işlemesini kolaylaştıran, mağdurun direncinin silah kullanmamasına oranla daha kolay bir şekilde kırılabildiği, objektif açıdan silah kullanmanın tipik eylemin haksızlık oranını arttırması, hatta eylemin ciddiyetini arttırması gibi gerekçelerle nitelikli unsur olarak düzenlediğini görmekteyiz. Bu gibi hallerde kanun koyucu tipik eylemin temel şekline oranla verilecek temel cezanın oranı artmasını uygun görmüştür⁶⁰.

Örneğin TCK m.86/3-e bakımından Kasten Yaralama suçunun silah kullanılarak işlenmesi durumunda tipik fiilin yarattığı haksızlığın boyutu artmaktadır. Faile mağdur karşısında kendisine ciddi anlamda bir üstünlük bahsetmektedir. Kullanılan silah ile mağdur üzerindeki korku da artmaktadır⁶¹.

Benzer bir durum TCK m.119/1 a ortak hükümler kapsamındaki konut dokunulmazlığını ihlal suçu bakımından da tespit edilebilir. Konut dokunulmazlığını ihlal suçu bakımından, fiilin gerçekleştirilmesi esnasında failin silahlı olmasının yaratacağı etki, silah kullanılmadan gerçekleştirilen fiilden daha büyük olacaktır. Hatta silahın bu gibi durumlarda suçun işlenmesini kolaylaştıracağı da aşikârdır⁶².

Silahın içi boş olsa dahi, somut olayda TCK m.106/2a uyarınca manevi zorlamayı hissettirebilecek nitelikte olduğu kabul edilmelidir⁶³. Örneğin ka-

⁵⁸ ARTUK/GÖKÇEN/YENİDÜNYA, Ceza Hukuku Genel Hükümler; s. 286

⁵⁹ Mahmut KOCA/İhan ÜZÜLMEZ, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 9. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2016, s. 137

⁶⁰ ARTUK/GÖKÇEN/YENİDÜNYA, Ceza Hukuku Genel Hükümler; s. 286; Erol CİHAN, Cebir Kullanma Cürmü (TCK m.188), İstanbul, Fakülteler Matbaası, 1978, s. 158; KOCA/ÜZÜLMEZ, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, s. 135; KOCA/ÜZÜLMEZ, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 359; LANZRATH/FIEBERG, s. 349

⁶¹ CENTEL/ZAFER/ÇAKMUT, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s. 151

⁶² Serap Keskin KIZIROĞLU, 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nda Konut Dokunulmazlığını İhlal Suçu, 1. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2010, s. 121

⁶³ “..artık mağdur o etkileşimden önceki halinde değilse silahın nitelikli hal oluşturduğu soncuna varılabilir.” Bkz. Ezgi ÇANKURT, “Yağma Suçu ve Cebir Kavramı”, Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 1, Sayı: 2, 2015, s. 122

ranlık bir sokakta failin elinde oyuncak tabancı gerçek zanneden veya silahın boş olmasına karşın mağdurun bunu bilmemesi sebebiyle yaşadığı korku tehdit suçu bakımından elverişli nitelikte kabul edilebilir⁶⁴. Yağma suçunun silahla işlenmesi bakımından da önemli olan suçun işlenmesi bakımından yaratılan etkidir⁶⁵. Hatta mağdurun silahın boş olduğu halde yaşadığı korku sebebiyle sağlığının bozulması durumunda da, kasten yaralama suçu bakımından da nitelikli hal olarak kabul edilebileceği doktrinde savunulmaktadır⁶⁶. Önemli olan eylemin gerçekleştirilmesinde beklenen etkinin sağlanabilmesi için silahın kullanılmış olmasıdır. Silahlı olarak eylemin gerçekleştirilmesi değil, eylemi silahlı olarak gerçekleştirmek önem arz eder⁶⁷. Silahtan nasıl faydalandığının esasında sınırlandırılmaması, belirli suç tiplerine indirgenmemesi ve hatta dar yorumlanmaması gerekir. Çünkü somut olayda şartları mevcut ise, silah kullanımı nitelikli hal olarak kabul edilebilir⁶⁸.

Tehdit suçunun temel şekli yahut daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hal olarak yer aldığı suç tiplerinde mağdur üzerinde silahın “*gösterilerek*” veya hut “*kabzasından çıkartılarak*” kullanılması da suçun oluşumu için yeterli görülmektedir⁶⁹. Ancak silahın gözükmeyeceği, kabzasının içerisinde bulunduğu durumlarda silahla işlendiği doktrinde kabul edilmemektedir⁷⁰. Çünkü silahın salt failde bulunması nitelikli halin uygulanması bakımından yeterli değildir. Fiilin gerçekleştirildiği sırada da silahın kullanılması gerekmektedir⁷¹. Silah kullanımının mağdur üzerinde etki yaratmasının da fail tarafından bilinmesi ve istenmesi gerekir. Hatta doktrinde “*Hak sahibinin iradesi üzerinde*” etkisi olacak biçimde belirgin olmasının da gerekli ve yeterli olduğu savunulmaktadır⁷². Önemli olan mağdurun direncini kırmaktır. Fiilin işlenmesine devam edilebilmesi için silahın etkisine ihtiyaç duyulduğu somut olayda, silahtan kaynaklanan nitelikli halin uygulanması gerekmektedir. Benzer şekilde fail suçun temel şeklini işlemeye başladıktan sonra, fiil üzerindeki hâkimiyetinin devam edebilmesi için silahın yarattığı etkiden faydalanarak fiiline devam etmiş ise bu durumda da silah kullanılarak suç tipinin gerçekleştirilmesi se-

⁶⁴ CENTEL/ZAHER/ÇAKMUT, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s. 365; TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s. 205

⁶⁵ Mahmut KOCA, “5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu’nda Yağma Suçu”, Legal Hukuk Dergisi, 2005, s. 2814

⁶⁶ TEZCAN/ERDEM/ÖNOK, s. 207

⁶⁷ TOROSLU, s. 80

⁶⁸ Benzer bakış açısı için bkz. İlhan ÜZÜLMEZ, Yeni Türk Ceza Kanunu’nun Hürriyetlere Karşı İşlenen Suçlar Sistemi Çerçevesinde Tehdit, Şantaj ve Cebir Kullanma Suçları, 1. Baskı, Ankara, Turhan Kitapevi, 2007, s. 98-100

⁶⁹ ÖZBEK, C. II, s. 681

⁷⁰ KOCA/ ÜZÜLMEZ, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 360

⁷¹ Adem SÖZÜER, “Tehdit Suçu”, İHFM, Cilt: LIV, 1994, s. 140

⁷² Naci ŞENSOY, “Konut Dokunulmazlığını İhlal Cürmü”, İHFM Cilt: XI, 1945, Sayı: 3-4, s. 105

bebiyle nitelikli hal uygulanmalıdır. Dikkat edilmesi gereken nokta, silahın suç işlenmesi esnasında kullanılmasıdır⁷³.

Öte yandan eylemi gerçekleştirilirken kullanılan silahın bulunamaması durumunda alınacak olan bilirkişi raporu ve diğer deliller ile silahın türü belirlenmeden, silahla suçun işlendiğinin kabulü ile ceza miktarında arttırıma gidilmesi hukuka uygun kabul edilemez⁷⁴. Ayrıca belirtmek gerekir ki, silahın bulunmadığı durumlarda, özellikle öldürme suçlarında otopsi yapılarak yaraların incelenmesi ve fişek artıklarının saptanması ile bilirkişi raporu oldukça önem arz edecektir⁷⁵.

Yargıtay da konuya ilişkin bir kararında "*ele geçirilemeyen ve nitelikleri de belirlenemeyen taşın 5237 sayılı*" kanun kapsamında silahtan sayılmaması gerektiğine karar vermiştir. Ancak karşı oyda, silahın 5237 sayılı kanun bakımından tanımının daha geniş olarak düzenlendiği ayrıca saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişliliği de göz önünde bulundurularak silah olarak kabul edilmesi belirtilmiştir. Yine aynı kararda başka bir karşı oyda da, mağdurda taş sebebiyle gerçekleşen yaralanma neticesinin elverişliliğine vurgu yapılmıştır⁷⁶. Somut olayda saldırı ve savunma amacıyla kullanılmasında elverişliliğinin bulunması durumunda⁷⁷ taşın silah olarak kabul edilmesine bir engel olmadığı kanaatindeyiz⁷⁸. Taşınabilir nitelikte olması sebebiyle de silahın doktrindeki genel kabul edilen tanımına uygundur ve sınırlı sayıda belirtilmediği için her şey silah sayılabilecektir. Ancak asıl sorun silahın tespit edilememesinde, suç aletinin delil olarak dosyada bulunmamasına ilişkin olduğunu da vurgulamamız gerekmektedir. Ayrıca "*Sanığın mağdura yönelik TCK'nin 6/1-f maddesine göre silahtan sayılan taşla yaralama eyleminin şikâyete bağlı olmadığı ve açılan davanın vazgeçmeyle düşmeyeceği gözetilmeden hatalı değerlendirme ile düşme kararı verilmesi*" isabetsizliğinden bozulmasına karar verilmiştir." kararında YCGK, taşın silahtan sayılması gerektiğini içtihad etmiştir⁷⁹.

Başka bir örnek verecek olursak, kişinin ayağında bulunan ayakkabının beden ile bütünleşik biçimde bulunması sebebiyle silah olarak kabulü de mümkün değildir. Ancak kişinin ayakkabısını eline alarak mağdura yönelttiği kasten yaralama yahut tehdit eyleminde silah olarak sayılabilmesi mümkündür⁸⁰.

⁷³ KIZIROĞLU, s. 122

⁷⁴ ÖZBEK/DOĞAN/BACAKSIZ/TEPE, s. 213; Benzer görüşteki Y2CD, 01.11.2007, 2007/8715 E-2007/ 14158 Kr sayılı ilam için bkz. Ahmet GÜNDEL, Yeni Türk Ceza Kanunu Açıklaması, 1. Cilt (Madde 1-52), Ankara, Sözkesen Matbaacılık, 2009,

⁷⁵ POLAT, s. 304

⁷⁶ Y2CD, 03.03.2008, 2007/18663 E-2008/3802 Kr sayılı ilam için bkz. GERÇEKER, s. 163

⁷⁷ Benzer şekilde Y2CD, 04.06.2007, 2007/5103 E-2007/ 8101 Kr sayılı ilamında belirtilen kriterler için bkz. GERÇEKER, s. 169

⁷⁸ Benzer görüşte bkz. GÜNDEL, s. 76

⁷⁹ YCGK, 15.12.2015, 2013/481 E.- 2015/519 Kr sayılı ilam için bkz. Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

⁸⁰ ARTUK/GÖKÇEN/YENİDÜNYA, TCK Şerhi, s. 62-63

4.3. Suç Tipinin Tespiti Bakımından Değerlendirme

Silahın somut olayda kullanımı da Yargıtay uygulamasında suç tipinin belirlenmesi bakımından değerlendirilmektedir. Örneğin somut olayda sanığın kendisine ‘şişman’ diyen mağduru elindeki kelebek bıçağını kullanarak korutmak amacıyla salladığı esnada bacağından yaralaması olayında, suç tipinin taksirle yaralama suçu değil kasten yaralama suçu kapsamında olduğunun gözetilmesi noktasında bozma sebebi yapılmıştır⁸¹.

Failin direkt silahını doğrultarak kişiyi öldüreceğini söylemesi ancak sadece havaya ateş ettiği olay bakımından ise silah, failin işlemeyi kastettiği suç tipinin değerlendirilmesi bakımından ele alınacaktır. Eğer fail silah doğrultarak mağdura onu öldüreceğini söylemiş ise, somut olayda manevi bir zorlama olduğu açıktır. Ancak kasten yaralamaya yahut öldürmeye teşebbüsün söz konusu olmadığı da doktrinde belirtilmektedir⁸². Somut olayda tartışılması gereken, kişinin kastında değişiklik olup olmadığı sonucuna benzer bir olayda Yargıtay tarafından da varılmıştır⁸³.

Kasten yaralama suçu bakımından silahın hangi mesafeden ateş edildiği ve eğer uzaktan ateş edilmiş ise tehdit suçunun gündeme gelebileceği de uygulamada değerlendirilmektedir⁸⁴. Ateşli silahlara ilişkin adli inceleme Adli Balistik konusunu oluşturmaktadır. Özellikle ateşli silahlarda suç tipinin tespitine ilişkin atış mesafesi, merminin giriş ve çıkış noktalarında açtığı delikler ve hatta vücutta kalan kurşun varsa bunlara dair tespitler gibi bir takım kriterler geliştirilmiştir⁸⁵. Failin silahı kullanım biçiminin suç tipini değiştirdiği de görülmektedir. Mağdura direkt ateş etmesi kasten yaralama yahut öldürme suç tipi olarak değerlendirilebilecekken, ateş etmeyip dışarıya çıkararak havaya ateş etmesi de genel güvenliği kasten tehlikeye sokulma suçu ve silahlı tehdit suçu olarak değerlendirilmiştir⁸⁶. Ya da “tek atış ile yetinilmesi” yahut “darbelerin çok yüzeysel” olması, failin kastının yaralama olduğunu da gösterebilir⁸⁷. Bu gibi durumlarda silahın kullanılma şekli suç tipinin belirlenmesinde önem arz etmektedir.

Bir başka olayda da sanığın babasıyla arasındaki tartışmanın şiddeti ile bıçak kullanarak yaralama eylemi, Yüksek Mahkeme tarafından bıçak ile kasten yaralama suçu olarak değerlendirilmiştir⁸⁸. Ancak failin “daha etkin bir silaha sahip

⁸¹ Y2CD, 14.11.2007, 2007/11762 E-2007/14963 Kr sayılı ilam için bkz. GÜNDOĞAN/KOÇ/ÜNLÜ, S. 166

⁸² Açıklamalar için bkz. GÜNAY, s. 88

⁸³ Y4CD, 15.06.2009, 2009/14648 E-2009/11764 Kr sayılı ilam için bkz GÜNAY, s. 88-89

⁸⁴ Y4CD, 17.03.2008, 2008/764 E-2008/3319 Kr sayılı ilam için bkz. GÜNDEL, 5237 sayılı TCK’da Kastan ve Taksirle Öldürme-Yaralama ve İşkence Suçları, s. 905

⁸⁵ POLAT, s. 295

⁸⁶ Ayrıca Y9CD, 01.06.2010, 2010/12367 E-2010/6577 Kr sayılı ilam için bkz. GÜNAY, s. 89

⁸⁷ HAKERİ, s. 32-33

⁸⁸ Y2CD, 28.02.2007, 2007/10315 E-2007/3031 Kr sayılı ilam için bkz. GÜNDOĞAN/KOÇ/ÜNLÜ, S. 168

olmasına karşın" mağduru sopa ile yaralamış olması durumunda, kullanılan silaha göre failin eyleminin kasten yaralama olduğuna karar verilebilir. Ancak "*yakın mesafeden çok sayıda atış*" failin kastının öldürme olduğu şeklinde yorumlanacaktır⁸⁹.

Bazı durumlarda bir suç tipi bakımından silah olarak kabul edilemeyen bir alet, başka bir suç tipi bakımından silah olarak kabul edilebilir. Doktrin de bir görüşe göre kullanılan silahın o suç için uygun olup olmadığının tespiti önemlidir⁹⁰. Bu duruma doktrinde oyuncak tabanca örneklenmektedir. Tehdit suçu bakımından oyuncak tabanca silah olarak kabul edilebilecekken, genel güvenliği kasten tehlikeye sokulması kapsamında kabul edilmeyebilir. Mağdur, kendisine doğrultulan tabancanın oyuncak olduğunu anlamadığı için korkmuş ise tehdit suçu gündeme gelebilecektir⁹¹. Ayrıca TCK m.86/3-e bakımından "*taş, sopa*", suç tipi bakımından uygundur ancak "*silahlı örgüt kurmak*" açısından uygun kabul edilmemelidir⁹².

4.4. Manevi Unsurun Tespiti Bakımından Değerlendirme

Suçun manevi unsuru, failin eylemi ile arasında kurmuş olduğu psikolojik bağ olarak kabul edilmektedir⁹³. Eylemin gerçekleştirilirken silahın kullanılmış olması, Yargıtay uygulamasında manevi unsurun belirlenmesi bakımından da kendini göstermektedir.

Kast, psikolojik bir olaydır. Ancak failin dış dünyaya yansıttığı etkiler ile de manevi unsur belirlenmeye çalışılabilir. Kullanılan suç aleti –çalışmamız bakımından silah- tek başına kastı belirlemede yeterli olmasa da, buna yönelik bazı varsayımların ortaya koyulmasında kullanılabilir⁹⁴. Konuya genel bir örnekle açıklık getirmek istersek; örneğin bir sirkte oğlunun başında bulunan elmaya okla atış yapacak olan kişi esasında bunun varabileceği sonucu öngörebilmektedir. Ancak ustalığına güvenerek, oluşabilecek olumsuz neticeyi önleyebilmeyi hedeflemektedir. Oğlunun ölümünü '*olursa olsun*' düşüncesiyle istememektedir. Ancak bu olumsuz neticeyi de öngörmediği düşünülemez⁹⁵. Bu örnek olayda da görüldüğü üzere, eğer fail babanın kullandığı silah sirkte çalışması ve bu konuda becerisinin bulunması sebebiyle ok değil de, başka bir silah sayılabilecek alet olmuş olsaydı bilinçli taksire örnekleyemeyeceğimiz açıktır. Bu gerekçeyle kullanılan silahın manevi unsurun tespitinde de arz ettiği önemi görmekteyiz.

⁸⁹ HAKERİ, s. 32, 35

⁹⁰ GERÇEKER, s. 151; ARTUK / GÖKÇEN / YENİDÜNYA, TCK Şerhi, s. 60

⁹¹ CENTEL/ZAFER/ÇAKMUT, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, s. 151, 153

⁹² GERÇEKER, s. 151

⁹³ Hakan KARAKEHYA, İradilik Unsuru Bağlamında Ceza Hukukunda Kast, 1. Baskı, Ankara, Savaş Yayıncılık, 2010, s. 16

⁹⁴ HAKERİ, s. 31

⁹⁵ Örnek için bkz. GÜNDOĞAN/KOÇ/ÜNLÜ, s. 110

Eğer fail “baş, göğüs ve karın bölgesi” gibi hayati önem arz eden yerleri hedefleyerek silahını kullanmış ise, bu durumda da failinin kastının doğrudan kast olduğu açıktır⁹⁶.

Bir düğün sırasında rastgele silahla ateş etme eylemi de doktrinde olası kast kapsamında değerlendirilmektedir⁹⁷. Ya da “*sanağın öldürücü nitelikte silahla insanların bulunduğu odaya yatay durumda tutarak iki el ateş etmiş bulunmasına göre, odada bulunanlardan bir veya birkaçının vurulup ölebileceği bilinciyle hareket ettiğinin kabulü gerekir.*”⁹⁸ Burada ise doğrudan kastın bulunduğu açıktır. İnsan öldürme kastı açıktır, özel olarak bir kişiyi öldürmek istememiştir. Bu örneklerde de görüleceği üzere failin silahı ateşlemesi sırasında eylemini gerçekleştiriş tarzı göz önünde bulundurulurak manevi unsur tespit edilmektedir.

5. Uygulamada Ortaya Çıkan Sorunlar

Silah kullanarak işlenen suç tiplerinde; failin araç olarak kullandığı silahın TCK kapsamında bir silah olmadığı kabul edildiğinde örneğin TCK m.170/1c’deki objektif cezalandırılabilme şartı gerçekleşmediği için faile ceza yaptırımının uygulanmaması ya da TCK m.86/3-e kapsamına girmediği için suçun daha ağır cezayı gerektiren nitelikli halinden değil, suçun temel şeklinden dolayı yaptırım uygulanmasını gündeme getirecektir. Bu durumda da kabahatler kanununda ve diğer kanunlardaki hükümlerin ihlal edilebileceği de göz önünde tutulmalıdır. Ayrıca silahın daha ağır cezayı gerektiren başka bir nitelikli halin de varlığı durumunda iki kez arttırım yapılamayacağını da vurgulamak gerekir⁹⁹.

Silah kavramı çeşitlilik arz etmektedir. Ancak günlük hayatta kullanılan kemer yahut anahtar gibi nesnelere yahut bir tabanca, bir tüfek ya da bir bıçak da silahla işlenen kasten yaralama suçu olarak kabul edilmektedir. Bunların tamamının aynı başlık altında değerlendirilmesi de, cezanın bireyselleştirilmesi bakımından sorun ortaya çıkartabilir¹⁰⁰.

Uygulamada bir başka sorun kurusıkı tabancanın somut olayda kullanılması ile ortaya çıkacaktır. Tehdit suçu bakımından mağdurda korku yaratabilecekken, eğer ucu değiştirilmemiş ise uzak mesafe atışı ile gerçekleştirilen kasten öldürme eyleminde silah olarak kabul edilemez. Ancak ucu değişmese

⁹⁶ HAKERİ, s. 32-33

⁹⁷ Örnek için bkz. GÜNDOĞAN/KOÇ/ÜNLÜ, s. 117

⁹⁸ YCGK, 19.04.1982, 1982/11 E.-1982/147 Kr sayılı ilam için bkz. Cengiz APAYDIN, Ceza Hukukunda Doğrudan Kast, Olası Kast, Basit Taksir ve Bilinçli Taksir Kavramları, Ankara, Doğuş Yayıncılık, 2009, s. 233

⁹⁹ Y2CD, 21.03.2007, 2007/93 E-2007/4136 Kr sayılı ilam için bkz. GÜNDEL, 5237 sayılı TCK’da Kasten ve Taksirle Öldürme-Yaralama ve İşkence Suçları, s. 919

¹⁰⁰ Benzer bir sorun için bkz. KRÜGER, s. 890

dahi havaya ateş edilmesi durumunda TCK m. 170/1 bakımından ise elverişli kabul edileceği de doktrinde belirtilmektedir¹⁰¹. Kuru sıkı tabancanın TCK m.6 kapsamında silah olarak kabul edilip edilmeyeceğine ancak somut olayın özelliklerine göre karar verilebilir.

Kabahatler Kanunu m.36 uyarınca gürültü yapmak idari yaptırım altına alınmıştır. Bu madde uyarınca “*kişilerin huzurlu ve sakin bir çevrede yaşama hakkı*” korunmak istenmektedir¹⁰². Kişinin belirli bir kişiyi hedef almaksızın gece vakti gürültü yapması KK m.36 olarak değerlendirilebilirken, belirli bir kimsenin hedef alınması TCK m.123’ü düşündürdürebileceği uygulamada tartışılan başka bir konudur. Bu eylemin ısrarla yapılması durumunda TCK m.123 kapsamında değerlendirilir¹⁰³.

Kuru sıkı tabanca ile gerçekleştirilen eylem, eğer TCK m. 170/1 kapsamında somut tehlike yaratmıyorsa bu durumda sadece Kabahatler Kanunu m.36 uyarınca yaptırıma gidebileceği doktrinde belirtilmektedir¹⁰⁴. Ancak TCK m.170/1c “*Silahla ateş eden*” ibaresine yer vermiştir. Kuru sıkı tabanca, özelliği gereği ateşleme faaliyeti gerçekleşmesine imkan tanıyan bir araç değildir¹⁰⁵. Kaldı ki, Yargıtay bir kararında “*Ateşlenebilen bir silahın işlevine uygun ve sonuç doğurmaya elverişli bulunmayan kuru-sıkı olarak tabir edilen tabanca ile yerleşik yerde ateş etme eylem*”ini KK m.36 olarak değerlendirmiştir¹⁰⁶. Kanunilik ilkesi uyarınca suçun oluştuğunun kabulü kanunilik ilkesi bağlamında sorun teşkil edeceği kanaatindeyiz.

¹⁰¹ ARTUK / GÖKÇEN / YENİDÜNYA, TCK Şerhi, s. 61

¹⁰² Necati MERAN, Kabahatler Kanununun ve Kabahat İçeren Kanunlar, 3. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2008, s. 167; Zekeriya YILMAZ, Tüm Değişikliklerle (Notlu-Açıklamalı-Karşılaştırmalı) Getirdiği Sistem ve Yeniliklerle Türk Ceza Kanunu ve Kabahatler Kanunu, 1. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2005, s. 391

¹⁰³ Y2CD, 18.06.2007, 2007/5637 E.-2007/8990 Kr sayılı ilam ve açıklamalar için bkz. Necati MERAN, Kabahatler Kanununun ve Kabahat İçeren Kanunlar, 3. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2008, s. 175

¹⁰⁴ ARTUK / GÖKÇEN / YENİDÜNYA, TCK Şerhi, s. 62

¹⁰⁵ “Gerçek silah mermisinde ve kurusıkı tabanca mermilerinin arkasında iğnenin ateşleme yapabilmesi için boşluk vardır. Bu boşluğa iğne tam olarak oturur ve sert şeklindeki baskısı ile barut ateşleme gerçekleştirir. Gerçek mermide çekirdeğin atılmasına kurusıkı tabancada ise sadece ses çıkartmasına yarar.” <http://www.avcimarket.net/sayfa/kurusiki-tabanca-ve-gercek-silah-benzenlikleri/55> 23.02.2017 (Çevrimiçi)

¹⁰⁶ Y9CD, 09.03.2009, 2009/6539 E.-2009/3413 Kr sayılı ilam ve gürültünün kapsamına dair açıklamalar için bkz. Cengiz OTACI/İbrahim KESKİN, Türk Kabahatler Hukuku, 2. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2010, s. 120-121; “..genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması suçunun oluşabilmesi için, eylemin kişilerde korku, kaygı veya panik yaratabilecek tarzda gerçekleşmesi yeterli olmayıp, eylemde kullanılan silahın da ateşli silah olması gerekir. Kuru sıkı tabir edilen gaz tabancaları nitelikleri itibarıyla, Kabahatler Yasasının başkalarının huzur ve sükununu bozucu davranışları yaptırıma bağlayan Gürültü başlıklı maddesi kapsamında değerlendirilmelidir. Bu eylem için anılan maddede idari para cezası öngörüldüğünden, sanığın idari para cezası ile cezalandırılması, maddede kabahat konusu eşyanın mülkiyetinin kamuya geçirilmesine olanak sağlayan bir hüküm mevcut olmadığı için de, suçta kullanılan kuru sıkı tabancanın kabahatliye iadesine karar verilmelidir.” YCGK, 12.6.2007, 2007/8-126 E.- 2007/143 Kr. Sayılı ilam için bkz. Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

Aynı zamanda kanaatimizce haksızlık yaratan bir durum da kastın belirlenmesinin mümkün olmadığı durumlarda, salt silahın varlığının daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hal yahut korunan hukuksal değer bakımından haksızlık içeriğinin daha fazla olduğu suç tiplerinin somut olayda gerçekleştiği noktasında yorum yapılmasında kendini göstermektedir. Her şeyden önce salt silahın varlığı durumunda bu failin aleyhine olarak değerlendirilmemelidir. Suçun bütün unsurları ile tamamlandığı düşünülse dahi, aslolan silahın somut olayda kullanılıp kullanılmamasıdır. Sonraki değerlendirme de silahın kullanılması ile failin eyleminin haksızlık içeriğinde artış olup olmadığı ve eylemin işlenmesini kolaylaştırıp kolaylaştırmadığıdır. Salt silahın elde olması değil, silahın varlığının arandığı suç tipi bakımından etkili olup olmayacağı da önemlidir.

Öte yandan silahın kullanılmasından mağdurun bundan etkilenip etkilenmemesi değil, objektif olarak silahın kullanılmasının ortalama bir kişide yaratacağı etki değerlendirilme konusu yapılmalıdır¹⁰⁷. Çünkü silahlı tehdit suçunda mağdurun bundan etkilenmemiş olması ve hatta hiç korkmamış olması da mümkündür. Önemli olan objektif olarak silahın etkisidir.

Silahın olayda kullanıldığının ve eyleme etkisini bulunduğu tam olarak tespit edilemiyorsa, şüpheden sanık yararlanacağı da göz ardı edilmemelidir¹⁰⁸. Bilirkişi raporunda eylemin silahla işlendiğinin tespit edilmesi durumunda, silahla kasten yaralama suçu bakımından örnek verecek olursak, eylem şikayete tabi suç olmadığından şikayetten vazgeçmenin kamu davasının devamına etkisi bulunmamaktadır¹⁰⁹.

Daha önce de belirttiğimiz üzere salt silahın varlığı faildeki kastın yoğunluğu bakımından tek başına ölçek olarak değerlendirilemez. Ancak yine de belirtmek gerekir ki, failin kastı neticenin oluşmasına kadar varlığını korumalıdır¹¹⁰. Bu nedenle de özellikle eylemin iter criminis değerlendirmesinde kaldığı aşama bakımından değerlendirme yapılması zorunludur. Bundan dolayı da silahın kullanılması bakımından silahlı gerçekleştirilecek eylemlerde varsa neticenin oluşumuna dek failin suçu işlerken silah kullanması kastına sahip olması gerekecektir.

Sonuç ve Değerlendirme

TCK m.6 başlı başına özel hükümlerin içerisinden benzer terimleri açıklamak amacıyla genel bir teori ortaya konulmasını hedeflemektedir. Kanaatimizce özel hükümler bünyesinde yer alan terimlerin ortak özelliklerinin belirtilmesi ve bu gibi çalışmaların artması sonucunda özel hükümlerin yeniden

¹⁰⁷ SÖZÜER, s. 130

¹⁰⁸ Aynı doğrultuda bkz. GÜNDEL, s. 76

¹⁰⁹ Y2CD, 04.10.2006, 2006/1520 E-2006/15828 Kr sayılı ilam için bkz. GÜNDEL, 5237 sayılı TCK'da Kasten ve Taksirle Öldürme-Yaralama ve İşkence Suçları, s. 948

¹¹⁰ KARAKEHYA, s. 34

değerlendirilmesi, uygulamadaki sorunlu alanlara çözümler getirilebilmesi mümkündür. Daha kısa bir anlatımla özel hükümlerin de genel teorisi vardır.

Silahın salt varlığı değil, eyleme etkisi önem taşımaktadır. Silah kullanımının arandığı suç tipleri bakımından failin gerçekleştirdiği eylemi haksızlık içeriği üzerindeki etkisi göz önünde bulundurulmalıdır.

Cezanın bireyselleştirilmesi sürecinde silahın varlığı, failin işlemeye kastettiği suç tipi bakımından önem arz etmiyor ise failin cezasının üst sınırdan değerlendirilmesi ile sonuç cezanın tayinine etki edemeyeceği gibi; silahın kullanılmasının arandığı suç tipleri bakımından da silahın eylemin işlenişinde doğrudan etkisinin olmaması nitelikli halin gerçekleştiğini sonuçlanmayacaktır.

5237 sayılı kanunun düzenlemesi failin mağdur üzerinde kullanmış olduğu silahın maddi bir niteliği olup olmadığına yönelik olarak herhangi bir düzenleme bulunmadığını görmekteyiz. TCK m.6/1f'de "*Saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler*" ibaresinin maddi nitelikte olarak yorumlanması durumunda dahi bunun salt bir yorum olduğu, aksi yorumda bulunulması durumunda da silah tanımının oldukça genişletilebileceğini buna dair bir tercihte bulunularak kanun koyucunun silah kapsamının sınırını bu bağlamda da belirtmesi gerektiğini savunmaktayız.

YCGK'nun 10.6.2014 tarihli, 2014/3-92 E.- 2014/325 Kr. Sayılı ilamında silaha ilişkin genel kriterler belirtilmiştir¹¹¹. Bu kriterlerin de gözönünde bulundurulması gerektiği ancak kanunilik ilkesi gereği farklılık olması durumunda bunun kanun metnine eklenmesi gerekir.

Her şeyin silah olarak kabul edilebileceği, sınırlı bir sayım yapılmadığı ve maddede yer almasa dahi silah etkisi yaratıyorsa her şeyin silah sayılabileceği

¹¹¹ "1-) Gerek 765 sayılı TCK'nun 189. maddesi gerekse 5237 Sayılı TCK'nun 6. maddesinin 1/f bendi benzer düzenlemeleri içermekte ise de, her iki düzenlemedeki en temel ayrım, 6. maddenin 1/f bendinin 4. alt bendinde; 'Saldırı ve savunma amacıyla yapılmış olmasa bile fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli diğer şeyler'in silah kapsamına alınmasıdır.
2-) Bu alt bent ile silah kapsamı, 5237 Sayılı TCK'nda genişletilmiş ve önceki daraltıcı uygulama terk edilmiştir.
3-) Kanun koyucu bu düzenleme ile, 'fiilen saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli' olmak şartı ile her nesneyi, imal edilip edilmediğine ve hangi amaçla yapılmış olduğuna bakmaksızın silah kapsamına dahil etmiştir.
4-) Buradaki ayırıcı ölçüt, 'saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişliliği.'
5-) Kullanılan alet veya diğer eşyanın işlenmesi kast edilen suç açısından saldırı ve savunmada etkinliği sağlamaya elverişli olması yeterlidir.
6-) Fiilen istenen sonucun gerçekleşmesi, kullanılan şeyi silah olarak değerlendirmek açısından, hakime bir kanaat verebilecek ise de, sonucun gerçekleşmesi zorunlu bulunmamakta, başka bir anlatımla suçun teşebbüs safhasında kalması hallerinde de, silah faktörünün varlığını kabul ve buna göre ceza tertibi mümkün bulunmaktadır.
7-) Her somut olayda hakim; olayın bütünlüğü içinde bir değerlendirme yaparak, kullanılan nesnenin silah niteliğinde bulunup bulunmadığını 5271 sayılı CMK'nun 63/1. maddesi kapsamında 'hakkimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukuki bilgisiyle' değerlendirmeli, hukuki bilgisinin yeterli

bir düzenleme içeren¹¹² TCK m.6/1f bakımından bir çerçeve uygulama ve doktrin tarafından çizilmektedir. Bu bağlamda nelerin silah sayılması noktasında suç tipiyle korunması hedeflenen hukuksal değerler de dikkate alınarak saptama yapılması gerektiği, objektif olarak madde metnine sadık kalınarak yorum yapılması gerektiği aksi halde; kanun koyucunun yapmış olduğu tercihin dışına çıkılacağı, bunun da yargının yasama yerine geçerek yorumda bulunması anlamına geleceği oluşabilecek *de facto* durumun da kuvvetler ayrılığı ilkesine ters düşeceği kanaatindeyiz.

olmadığı durumlarda ise bu konuda bilirkişi görüşüne başvurulmalıdır. Nesnenin ele geçirilemediği hallerde değerlendirme ortaya çıkan sonuca göre yapılmalı, 'elverişlilik' faktörü gözetilmelidir.

8-) Vücudun bölümleri, el, ayak, kafa gibi uzuvlar, eylemde kullanılış yöntemine göre saldırı ve savunmada kullanılmaya elverişli sayılabilirse de, kişinin beden bütünlüğüne dahil olmaları nedeniyle, silah kapsamında değerlendirilmeleri mümkün değildir.

9-) Yine aynı şekilde, sabit bir direk, sert bir zemin ve duvar, doğurduğu sonuç ne kadar ağır olursa olsun, silah kapsamında değerlendirilmemelidir."

¹¹² CANKURT, s. 122

Kaynakça

- APAYDIN, Cengiz: *Ceza Hukukunda Doğrudan Kast, Olası Kast, Basit Taksir ve Bilinçli Taksir Kavramları*, Ankara, Doğuş Yayıncılık, 2009
- ARTUK, Mehmet Emin / GÖKÇEN, Ahmet / YENİDÜNYA, Ahmet Caner: *Ceza Hukuku Genel Hükümler*, 8. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2014
- ARTUK, Mehmet Emin / GÖKÇEN, Ahmet / YENİDÜNYA, Ahmet Caner: *TCK Şerhi Genel Hükümler (Madde 1-36)*, 1. Cilt, 1. Baskı, Ankara, Turhan Kitapevi, 2009
- BAHADIR, Uğur: "Hayvanın Tehlike Yaratacak Şekilde Serbest Bırakılması", TAAD, Yıl: 7, Sayı: 24 (Ocak 2016),
- CANKURT, Ezgi: "Yağma Suçu ve Cebir Kavramı", Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 1, Sayı: 2, 2015
- CENTEL, Nur / ZAFER, Hamide / ÇAKMUT, Özlem: *Kişilere Karşı İşlenen Suçlar*, Cilt: 1, 3. Baskı, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2016
- CİHAN, Erol: *Cebir Kullanma Cürmü (TCK m.188)*, İstanbul, Fakülteler Matbaası, 1978
- DÖNMEZER, Sulhi: *Kişilere ve Mala Karşı Cürümler*, 16. Baskı, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2001
- GERÇEKER, Hasan: *Yorumlu & Uygulamalı Türk Ceza Kanunu*, 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2014
- GÜNAY, Erhan: *İnsan Öldürme ve Yaralama Suçlarında Faildeki Kast*, 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2015
- GÜNDEL, Ahmet: *5237 sayılı TCK'da Kasten ve Taksirle Öldürme-Yaralama ve İşkençe Suçları*, Ankara, Sözkese Matbaacılık, 2009
- GÜNDEL, Ahmet: *Yeni Türk Ceza Kanunu Açıklaması*, 1. Cilt (Madde 1-52), Ankara, Sözkese Matbaacılık, 2009
- GÜNDOĞAN, Kadir / KOÇ, Cihan / ÜNLÜ, Hasan Nuri: *Türk Hukuk Sisteminde Kast ve Taksir*, 1. Baskı, Bilge Yayınevi, Ankara, 2010
- HAKERİ, Hakan: *Kasten Öldürme Suçları TCK 81-82-83*, 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2007
- HERMANN, Jan Bela: *Begriffsrelativität im Strafrecht und das Grundgesetz*, 1. Auflage, Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, 2015
- KARAKEHYA, Hakan: *İradilik Unsuru Bağlamında Ceza Hukukunda Kast*, 1. Baskı, Ankara, Savaş Yayıncılık, 2010
- KIZIROĞLU, Serap Keskin: *5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nda Konut Dokunulmazlığın İhlal Suçu*, 1. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2010
- KOCA, Mahmut / ÜZÜLMEZ, İlhan: *Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler*, 9. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2016

- KOCA, Mahmut / ÜZÜLMEZ, İlhan:** *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, 1. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2013
- KOCA, Mahmut:** "5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nda Yağma Suçu", *Legal Hukuk Dergisi*, 2005
- KRÜGER, Matthias:** *Neue Rechtsprechung und Gesetzgebung zum gefährlichen*, Werkzeug in §§ 113, 224, 244 StGB, 10.1515/JURA.2011.164
- LANZRATH, Sascha / FIEBERG, Stefan:** "Waffen und (gefährliche) Werkzeuge im Strafrecht", *JURA Heft 5/2009*
- MERAN, Necati:** *Kabahatler Kanununun ve Kabahat İçeren Kanunlar*, 3. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2008
- OTACI, Cengiz / KESKİN, İbrahim:** *Türk Kabahatler Hukuku*, 2. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2010
- ÖZBEK, Veli Özer / DOĞAN, Koray / BACAĞSIZ, Pınar / TEPE, İlker:** *Türk Ceza Hukuku-Özel Hükümler*, 10. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2016
- ÖZBEK, Veli Özer:** *TCK İzmir Şerhi Türk Ceza Kanununun Anlamı (Açıklamalı-Gerekçeli-İçtihatlı) C. I Genel Hükümler (Madde 1-75)*, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2010
- ÖZBEK, Veli Özer:** *Yeni Türk Ceza Kanununun Anlamı (Açıklamalı-Gerekçeli-İçtihatlı) C. II Özel Hükümler (Madde 76-169)*, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2008
- ÖZGENÇ, İzzet:** *Türk Ceza Kanunu Gazi Şerhi (Genel Hükümler)*, 1. Baskı, Ankara, Seçkin Yayınları, 2005
- POLAT, Oğuz:** *Klinik Adli Tıp*, 4. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2009
- SÖZÜER, Adem:** "Tehdit Suçu", *İHFM*, Cilt: LIV, 1994
- ŞENSOY, Naci:** "Konut Dokunulmazlığını İhlal Cürmü", *İHFM* Cilt: XI, 1945, Sayı: 3-4
- TEZCAN, Durmuş / ERDEM, Mustafa Ruhan / ÖNOK, R. Murat:** *Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku*, 8. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2012
- TOROSLU, Nevzat:** *Ceza Hukuku Özel Kısım*, 5. Baskı, Ankara, Savaş Yayıncılık, 2010
- ÜZÜLMEZ, İlhan:** *Vücut Dokunulmazlığına Karşı Suçlar*, 1. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, 2013
- ÜZÜLMEZ, İlhan:** *Yeni Türk Ceza Kanunu'nun Hürriyetlere Karşı İşlenen Suçlar Sistemi Çerçevesinde Tehdit, Şantaj ve Cebir Kullanma Suçları*, 1. Baskı, Ankara, Turhan Yayıncılık, 2007
- YILMAZ, Zekeriya:** *Tüm Değişikliklerle (Notlu-Açıklamalı-Karşılaştırmalı) Getirdiği Sistem ve Yeniliklerle Türk Ceza Kanunu ve Kabahatler Kanunu*, 1. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2005

İnternet Kaynakları

ERDEM, Mustafa Ruhan: “*Türk Ceza Hukukunda Silah*”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 7, Sayı: 1-2 (Haziran-Aralık 2003) http://webftp.gazi.edu.tr/hukuk/dergi/7_tam.pdf 23.02.2017 (Çevrimiçi)

GÜNER, Mustafa: “*Ateşli Silahlar ve Bıçaklar Hakkında Kanunun Değiştirilmesiyle Getirilen Yenilikler*”, <http://www.ankarabarasu.org.tr/siteler/ankarabarasu/tekmakale/1971-1/7.pdf> 22.02.2017 (Çevrimiçi)

Türk Dil Kurumu Bilim ve Sanat Terimleri Ana Sözlüğü http://tdk.gov.tr/index.php?option=com_bilimsanat&view=bilimsanat&kategoriget=terim&kelimeget=silah&hngget=md 23.02.2017 (Çevrimiçi)

Türk Dil Kurumu Güncel Türkçe Sözlük http://tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.58ae4b1ec7aa10.99302331 23.02.2017 (Çevrimiçi)

http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_bts&arama=kelime&guid=TDK.GTS.533a96b2f39a41.13558760 23.02.2017 (Çevrimiçi)

Kazancı İçtihat Bilgi Bankası

<http://heinrich.rewi.hu-berlin.de/doc/strbt2011/09-koerperverletzung-qualifikationen.pdf> 21.02.2017 (Çevrimiçi)

<http://www.avcimarket.net/sayfa/kurusiki-tabanca-ve-gercek-silah-benzerlikleri/55> 23.02.2017 (Çevrimiçi)

https://tr.wikipedia.org/wiki/Ate%C5%9Flu_silahlar 23.02.2017 (Çevrimiçi)

<http://www.kpl.pol.tr/istanbul/Sayfalar/patlayici.aspx> 23.02.2017 (Çevrimiçi)

https://tr.wikipedia.org/wiki/Patlay%C4%B1c%C4%B1_madde 23.02.2017 (Çevrimiçi)

